

Z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne roboty budowlane Inżynier Kontraktu wstrzymał w okresie od 27.01.2012 do 30.03.2012 r.

W dniu **31.01.2012** r. przedstawiciel firmy HanseGrand powiadomił Dyrektora ZDM, że po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą wykonania alejek oraz zakupionych materiałów stwierdził, że ilość zakupionego materiału przez Wykonawcę nie gwarantowała prawidłowego wykonania nawierzchni. W piśmie wskazano, że „powodem złego stanu wykonania alejek było użycie przez Wykonawcę, jako bazy materiału pochodzącego z niewiadomego źródła, nazwanego przez Wykonawcę jako HansaMineral a także niewystarczającej podbudowy skutkującej w konsekwencji odkształceniem się gruntu”.

W dniu **06.03.2012** r. na naradzie koordynacyjnej omówiono sytuację po uzyskaniu badań kontrolnych nawierzchni żwirowej dwuwarstwowej typu HanseGrand. Ustalono, że Wykonawca usunie wszystkie błędnie wykonane nawierzchnie dwuwarstwowe typu HanseGrand i wykona je zgodnie z zaleceniami producenta nawierzchni. Ponadto ustalono, że przy sprzyjających warunkach atmosferycznych zostaną wykonane badania nośne podłoża pod nawierzchnie żwirowe na alejkach: II, II a, III, IV i VI (na alejce IV-co 100m, a na pozostałych co 150m).

W dniu **02.04.2012** r. Inżynier Kontraktu wzywa Wykonawcę do pilnego przystąpienia do naprawy nawierzchni i jej wymiany zgodnie z projektem.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Wykonawca zrealizował roboty dotyczące położenia nawierzchni w alejkach parku w sposób niezgodny z technologią. Z uwagi na powyższe zobowiązany został do poprawienia niewłaściwie wykonanych robót. Z informacji uzyskanej od Inżyniera Kontraktu wynika, że nawierzchnie były poprawiane i odebrane przez inspektorów sukcesywnie w okresie od kwietnia do czerwca 2012 roku.

#### **Ad 4. Wystąpienie różnic pomiędzy rzędnymi w dokumentacji projektowej a rzędnymi w terenie**

W dniu **22.07.2011** r. Inżynier Kontraktu poinformował Zamawiającego, że Projektant bez uzgodnień z Zamawiającym przesłał Wykonawcy rozwiązania projektowe wprowadzające zmiany do zatwierdzonej i przekazanej do realizacji dokumentacji. Powyższe zmiany spowodowane były rozbieżnościami w rzędnych pomiędzy projektem a stanem faktycznym. Inżynier kontraktu wskazał, że Projektantka nie uwzględniła w pracach projektowych rozwiązania arch. Mikołaja Krajewskiego z listopada 2004 r., stanowiących podstawę do Projektu w 2010 r.

W dniu **24.07.2011** r. **pani projektant** powiadomiła pisemnie Zarząd Dróg Miejskich, że wystąpienie różnic w rzędnych pomiędzy projektem a stanem istniejącym wynika z zastosowania się do zaleceń Zamawiającego i oparcia projektu na projekcie pana arch. Mikołaja Krajewskiego z 2004 r. Treść odpowiedzi Projektantki przytoczono w niniejszym protokole na stronie nr 57.

W dniu **25.07.2011** r. dokonano przeglądu realizowanych robót przez Wykonawcę, sprawdzono w terenie po wytyczeniu rzędne istniejące i projektowane w charakterystycznych punktach tj. istniejących mostkach, schodach i nawierzchniach. Stwierdzono konieczność sprawdzenia